

افغانستان آزاد – آزاد افغانستان

AA-AA

چو کشور نباشد تن من مباد بدین بوم و برزنده یک تن مباد
همه سر به سر تن به کشتن دهیم از آن به که کشور به دشمن دهیم

www.afgazad.com

afgazad@gmail.com

Political

سیاسی

نویسنده: رنو ویوین
برگردان از: حمید محوی
۱۳ مارچ ۲۰۱۴

اوکراین، طعمه ای تازه برای صندوق بین المللی پول



۲۶ فبروری، مقامات موقت اوکرائینی از صندوق بین المللی پول برای باز پرداخت قرض کشور به موعد مقرر، یعنی ۱۳ میلیارد دالر تنها برای امسال، درخواست وام کردند. صندوق بین المللی پول به این درخواست پاسخ مثبت گفت و بر آن است تا کارشناسانش را برای بحث پیرامون شرایط مرتبط به این وام به اوکراین بفرستد و جای شگفتی دارد که در کشوری که در وضعیت شورش به سر می برد، بازپرداخت قرض کشور در کییف و نزد طلبکاران به عنوان اولویت مطلق تلقی شده، و نیازهای مردم به جایگاه کم اهمیت تری تنزل داده شده است. این وضعیت در صورتی که قراردادی با صندوق بین المللی پول به امضاء رسد می تواند بازهم تشدید یابد، زیرا این صندوق با برخورداری از وضعیت برتر و قدرت می تواند به عنوان شرط قبول پرداخت وام، «روزه درمانی» شدیدی را به مردم اوکراین تحمیل کند.

در نتیجه، مشکلات مالی اوکراین در چشم انداز هرج و مرج سیاسی فرصت تازه و خوبی برای صندوق بین المللی پول است تا شوک درمانی از نوع آنچه برای یونان، پرتغال و ایرلند به اجرا گذاشت را به اوکرائینی ها تحمیل کند که نتایج آن با آغاز بحران، به موازین روزه داری خشونت باری تکیه داشت که از سوی «تروئیکا» یعنی صندوق بین المللی پول، کمیسیون اروپا و بانک مرکزی اروپا تعیین شده بود.

در این کشورها، خطر فقدان بازپرداخت به وام دهندگان (غالباً بانک های خصوصی) نقطه آغازی بود برای مداخله صندوق بین المللی پول و همدستان اروپائی شان. در نتیجه، یونان، پرتغال و ایرلند به دلیل بهره اغراق آمیز، دیگر

راهی برای ورود به بازار مالی نداشتند و به «تروئیکا» (صندوق بین المللی پول، کمیسیون اروپا و بانک مرکزی اروپا) روی آوردند که به آنها وام را با بهره کمتری می پرداخت ولی به شرط برنامه روزه داری. فهرست موازین مطروحه در این برنامه همواره ثابت بوده و تغییری نکرده است: یعنی خصوصی سازی بخش های ستراتیژیک اقتصادی، کاهش حقوق، کمک های اجتماعی، افزایش مالیات های ناعادلانه مانند مالیات بر ارزش افزوده، اخراج گسترده در خدمات عمومی، قطع معنی دار در بودجه های اجتماعی، و غیره.

امروز اوکراین در وضعیت مشابهی به سر می برد زیرا از پرداخت قرض های خود به شکل عادی بازمانده و به دلیل ارزیابی های منفی از سوی بنگاه های کارشناسی نمی تواند از بازارهای مالی وام بگیرد. برای این که بتواند در کوتاه مدت وام بگیرد، امروز اوکراین باید با بهره سرسام آور ۳۴،۵ درصد بازپرداخت کند، در حالی که پنج ماه پیش میزان بهره در حد ۵ درصد بود. از سوی دیگر، اوکراین دیگر نمی تواند روی روسیه حساب کند که واریز کردن دومین بخش از وام ۱۵ میلیارد دلاری را پس از سرنگونی رئیس جمهور پیشین ویکتور یانوکویچ منحل اعلام کرده است.

در نتیجه در حال حاضر حاشیه توان دست آزمائی اوکراین بسیار ضعیف است. با این وجود، صندوق بین المللی پول با توجه به طرح های روزه داری اسفناکی که طی سی سال به ملت ها تحمیل کرده، به هیچ عنوان نمی تواند به عنوان راه حل مطرح باشد. زیرا در تمام کشورهایی که با این سازمان قرارداد بسته اند، می بینیم که عموماً با افزایش فقر و نابرابری روبه رو شده اند. این موضوع در مورد یونان، ایرلند و پرتغال کاملاً روشن است و به همین گونه در مورد کشورهای جنوبی که از آغاز سال های ۸۰ تحت تنظیم ساختاری قرار گرفته اند و کشورهای اروپای شرقی که طی سال های ۹۰ از شوک درمانی به مدیریت همین صندوق بین المللی پول برخوردار بوده اند.

به جای مقروض شدن به صندوق بین المللی پول برای پرداخت قروض گذشته، به طریق اولی باید در مورد قانونیت و چگونگی آن قروض اوکراین پرسید که حالا می خواهد با این وام از صندوق بین المللی پول آن را بپردازد. در واقع، از دیدگاه سیاسی و حقوقی در بازپرداخت قروض دولتی هیچ اجبار مطلق وجود ندارد و باید یادآوری کنیم که در حقوق بین المللی عمومی، وظایف یک دولت در رابطه با مردم از اولویت بیشتری نسبت به وام دهندگان برخوردار است و اجبار در بازپرداخت تنها برای قروضی معتبر است که «قرارداد در چهار چوب توافق معتبر و قانونی منعقد شده باشد»، بر اساس کارشناسی کارشناس سازمان ملل متحد سفاک لومینا، اگر قروض غیر قانونی یا غیر قابل توجیه باشد، در نتیجه اوکراین هیچ اجباری در بازپرداخت آن را ندارد، و در وام گرفتن از صندوق بین المللی پول نیز هیچ نفعی ندارد.

بررسی قروض اوکراین اجازه می دهد که بخشی غیر قانونی تشخیص داده شود و بی هیچ قید و شرطی حذف گردد. بررسی این مورد اجازه می دهد که به این پرسش ها پاسخ گفته شود: چه کسی متعهد این قرض ها بوده است؟ آیا از دیدگاه حقوقی صلاحیت چنین تعهدی را داشته یا نداشته است؟ به نفع چه کسی تمام شده است؟ آیا وام دهندگان برای وامهایشان شرط خاصی را قید کرده بوده اند؟ آیا شروط قید شده حقوق ملی کشور وام گیرنده را نقض می کرده یا نه؟ بهره تعیین شده توسط وام دهنده به چه میزانی بوده است؟ طرح های مالی مرتبط به این وام ها کدام بوده است؟ و غیره. به دلیل فوریت امر، پاسخ فوری می تواند بازپرداخت قرض را (با توقف بهره) به تعلیق درآورد، و توقف بحث با صندوق بین المللی پول در انتظار (دست کم) نتایج انتخابات آینده در ۲۵ می و یک مباحثه عمومی درباره ضرورت وام از صندوق بین المللی پول و آلترناتیوهای دیگر به جای مقروض شدن.

دلیل و برهان برای این گونه تأخیرها کم نیست. اوکراین و طلبکاران می توانند «تحولات بنیادی وضعیت حاضر» را پس از سرنگونی یانوکویچ و خصلت موقتی دولت ۲۶ فبروری را به عنوان بهانه مطرح کنند. امروز تنها کمبود

خواست سیاسی چه از سوی مقامات موقت اوکراین و چه از سوی اتحادیه اروپا می باشد که مدعی جانبداری از مردم اوکراین هستند...

منبع :

<http://www.michelcollon.info/Ukraine-la-nouvelle-proie-du-FMI.html>

گاهنامه هنر و مبارزه

۱۱ مارچ ۲۰۱۴

منتشر شده توز انوستیگ آکسیون

به مدیریت روزنامه نگار آزاد بلجیمی میشل کولن

۱۰ مارچ ۲۰۱۴