

افغانستان آزاد – آزاد افغانستان

AA-AA

چو کشور نپاشد تن من مباد بدین بوم و بر زنده یک تن مباد
همه سر به سر تن به کشتن دهیم از آن به که کشور به دشمن دهیم

www.afgazad.com

afgazad@gmail.com

Reports

گزارشها

تی یری میسان- par Thierry Meyssan

برگردان از: حمید محوی

۰۹ جنوری ۲۰۱۵

۱۱ سپتمبر فرانسوی

چه کسی سوء قصد "شارلی هبدو" را هدایت کرده است ؟

Un 11-Septembre français ?

Qui a commandité l'attentat contre Charlie Hebdo ?

در حالی که بسیاری از فرانسوی ها علیه سوء قصدی که به "شارلی هبدو" صورت گرفت با اعتراض به اسلامگرایی واکنش نشان دادند و در خیابان ها تظاهرات به راه انداختند، تی یری میسان بر این باور است که نسبت دادن چنین عملی به جهاد طلبان ناممکن است. گرچه برای او بهتر می بود که القاعده و داعش را متهم بدانند، فرضیه دیگری را مطرح می کند که خیلی خطرناک تر به نظر می رسد.

شبکه بین المللی ولتر/ دمشق (سوریه) / ۷ جنوری ۲۰۱۵

https://www.youtube.com/watch?v=s_Sg9ZCFp5s

(آدرس ویدئو در یوتوب)

در این گزارش ویدئویی، France 24 فرانس ۲۴ ویدئو را قیچی کرده تا صحنه به قتل رساندن پولیس فرانسه که روی پیاده رو افتاده دیده نشود.

۷ جنوری ۲۰۱۵، یک گروه کوماندوئی در پاریس به دفتر هفته نامه شارلی هبدو حمله کردند و در این واقعه ۱۲ نفر از روزنامه نگاران جان خود را از دست دادند. در این رویداد چند نفر دیگر نیز زخمی شدند که وضعیت ۴ نفر از آنها بسیار وخیم است.

در ویدئو می شنویم که افراد کوماندو «الله اکبر» می گویند، و سپس می شنویم که می گویند «انتقام محمد گرفته شد». یکی از طراحان شارلی هبدو کورین ری Corinne Rey که در محل حضور داشته در مشاهداتش گفته است که آنها خود را از گروه القاعده معرفی کرده اند. بسیاری از فرانسوی ها به اطلاعات بیشتری نیازی ندیدند و در نتیجه علیه سوء قصد اسلامگرا تظاهرات اعتراضی به پا کردند. ولی چنین تعبیری از واقعه و چنین فرضیه ای غیر منطقی است.

مأموریت این کوماندو با ایدئولوژی جهاد طلب ارتباطی ندارد

در واقع، معمولاً اعضا یا طرفداران اخوان المسلمین، القاعده یا داعش تنها به کشتن چند نقاش و طراح خدانا باور بسنده نمی کنند، و مبتنی بر الگویی که تا کنون در تمام موارد در مغرب و شامات به اجراء گذاشته اند، ابتداء آرشیو روزنامه را جلوی چشمانشان تخریب می کردند. از دیدگاه جهاد طلبان، نخستین وظیفه آنها تخریب اشیائی است که به باور آنها توهین به خدا بوده و سپس مجازات «دشمنان خدا».

به همین ترتیب، بی آن که مأموریتشان را کاملاً انجام دهند، فوراً از پولیس نگرینخته و عقب نشینی نمی کنند. بر عکس مأموریتشان را در محل تماماً انجام می دادند، حتی اگر به قیمت از دست دادن جانشان تمام شود.

علاوه بر این، ویدئوها و برخی اطلاعات جمع آوری شده نزد شاهدان عینی نشان می دهد که افرادی که این گروه کوماندوئی را تشکیل می دادند حرفه ئی بوده اند، به کاربرد سلاح هائی که در دست داشته اند کاملاً مسلط بوده و با هوشیاری تیراندازی کرده اند و لباس هائی که به تن داشته اند، از مدل هائی نبوده که معمولاً جهاد طلبان از آن استفاده می کنند، بلکه از نوع لباس های کوماندوئی و نظامی بوده است.

به گونه ای که پولیس زخمی و نقش بر زمین شده را به قتل رساندند، یعنی فردی که هیچ خطری نمی توانست برای آنها داشته باشد نشان می دهد که مأموریت آنها «گرفتن انتقام محمد» و شوخ طبعی هفته نامه «شارلی هبدو» نیز نبوده است.

ویدئوی مرتبط به صحنه قتل پولیس فرانسوی توسط تلویزیون فرانسه به دلیل رعایت خانواده قربانی سانسور شده است (این ویدئو را می توانید در شبکه ولتر ببینید. سومین ویدئو در متن)

<http://www.voltairenet.org/article186408.html>

این عملیات برای دامن زدن به جنگ داخلی راه اندازی شده

چون که مهاجمان به خوبی فرانسه حرف می زده اند و به این علت که احتمالاً فرانسوی بوده اند، به ما اجازه نمی دهد نتیجه گیری کنیم که این سوء قصد بخشی از تقابل فرانسه با فرانسه بوده است. بهعکس، حرفه ئی بودن کوماندو نشان می دهد که باید پدرخوانده آنها را بازشناسی کنیم.

این یک واکنش معمولی و طبیعی است که وقتی مورد حمله قرار می گیریم و حمله کنندگان را نیز می شناسیم، ولی از دیدگاه فکری اشتباه است. در مورد جنایات معمولی منطقی و صحیح است، ولی وقتی به سیاست بین المللی مرتبط می شود اینگونه نتیجه گیری ها اشتباه خواهد بود.

هدایت کنندگان این سوء قصد می دانستند که با چنین حرکتی در جامعه فرانسوی بین مسلمانان و غیر مسلمانان شکاف ایجاد خواهند کرد. «شارلی هبدو» متخصص تحریکات ضد اسلامی بود و مسلمانان فرانسه به شکل مستقیم یا غیر مستقیم قربانیان شوخ طبعی های آن بودند. اگر مسلمان فرانسه این سوء قصد را محکوم کنند، که بی گمان چنین خواهند کرد، ولی برای آنها مشکل خواهد بود که با قربانیان و خوانندگان این هفته نامه هم دردی داشته باشند، یعنی وضعیتی که از سوی برخی به عنوان نوعی تبنانی با جانباختن تلقی خواهد شد.

به همین علت، به به جای تلقی این سوء قصد قویاً مرگبار که ظاهراً به هدف گرفتن «انتقام محمد» علیه روزنامه ای که کاریکاتور محمد را منتشر می کرد و دائماً مطالب ضد مسلمان می نوشت، منطقی تر خواهد بود که این واقعه را به عنوان پیش درآمدی برای ایجاد وضعیت جنگ داخلی تعریف کنیم.

استراتژی «برخورد تمدن» در تل آویو و واشنگتن طرح ریزی شده بود

ایدئولوژی و ستراتیژی اخوان المسلمین، القاعده و داعش خواهان ایجاد جنگ داخلی در «غرب» نیست، بلکه به عکس می‌خواهد دو جهان را قاطعانه از غرب جدا کند. سید قطب و هیچ‌یک از جانشینان او برای برخورد مسلمان و غیر مسلمان در غرب فتوا صادر نکردند.

به عکس، چنین برخوردی با ستراتیژی «برخورد تمدن‌ها» همخوانی پیدا می‌کند که توسط برنارد لوی Bernard Lewis برای شورای امنیت ملی ایالات متحده فرموله شده بود و سپس توسط ساموئل هانتینگتن برای عموم نوشته و منتشر شد و البته نه به عنوان ستراتیژی فتح بلکه به عنوان یک وضعیت قابل پیشبینی (۱). این ستراتیژی «برخورد تمدن‌ها» بر آن بود که مردم کشورهای عضو ناتو را برای برخورد احتیاط ناپذیر متقاعد سازد که به شکل پیشگیری کننده در ساخت و ساز «جنگ علیه تروریسم» تبلور یافت. در قاهره، ریاض و یا کابل نیست که از «برخورد تمدن‌ها» حرف می‌زنند، بلکه این نظریه متعلق به واشنگتن و تل‌آویو است.

هدایت کنندگان این سوء قصد علیه شارلی هبدو در پی پاسخگویی به اهداف جهاد طلبان یا طالبان نبوده اند، بلکه تحقق طرح نئومحافظه کاران یا شاهین‌های لیبرال را در سر می‌پروراندند.

رویدادهای تاریخی گذشته را فراموش نکنیم

باید به خاطر داشته باشیم که در سال‌های گذشته سرویس‌های ویژه ایالات متحده و ناتو:

(۱) در فرانسه روی تأثیرات برخی مواد مخدر روی شهروندان فرانسوی آزمایش کرده اند (۲)

(۲) از سازمان ارتش سرّی OAS برای به قتل رساندن شارل دوگل پشتیبانی کردند (۳).

(۳) در چندین کشور عضو ناتو زیر پرچم دروغین علیه شهروند سوء قصد راه اندازی کرده اند (۴)

باید به یاد داشته باشیم که از دوران تجزیه یوگوسلاوی، مرکز فرماندهی ایالات متحده ستراتیژی «مبارزه سگ‌ها» را به شکل تجربی در چندین کشور به کار بسته است. مبارزه سگ‌ها یا جنگ سگ‌ها عبارت است از کشتن اعضای جامعه اکثریت، سپس کشتن اعضای جامعه اقلیت و سپس مسؤل دانستن یکی و دیگری، بر این اساس هر گروهی خود را در خطر مرگ می‌بیند. واشنگتن با به کار بستن همین ترفند بود که در یوگوسلاوی و اخیراً در اوکراین جنگ داخلی ایجاد کرد (۵).

فرانسوی‌ها باید هوشیار باشند و به یاد داشته باشند که این‌ها نبودند (فرانسوی‌ها نبودند) که موضوع ضرورت مبارزه علیه جهاد طلبان اروپائی را که از سوریه و عراق بازگشته بودند، مطرح کردند. مضافاً بر این که تا امروز هیچ‌یک از این افراد در فرانسه مرتکب هیچ سوء قصدی نشده اند، موردی که به مهدی منوش Mehdi Nemmouche مربوط می‌شود یک عملیات تروریستی انفرادی نبود، بلکه او مأموری بود که می‌بایستی در بروکسل دو مأمور اسرائیلی را به قتل برساند (۶)(۷).

این واشنگتن بود که در ۶ فبروری ۲۰۱۴ وزاری داخله آلمان، ایالات متحده، فرانسه (به نمایندگی مانوئل والس M. Valls)، ایتالیا، پولند و بریتانیا را تحریک کرد تا از موضوع بازگشت جهاد طلبان اروپائی یک موضوع سیاسی دست و پا کنند (۸). پس از این گردهمایی بود که رسانه‌های فرانسوی این موضوع را مطرح کردند و سپس مقامات دولتی نیز واکنش نشان دادند.

جان کری برای نخستین بار به زبان فرانسه خطاب به فرانسوی ها سخنرانی کرد. او جمله تروریستی علیه آزادی بیان را محکوم کرد (گرچه کشور خودش بی وقفه تلویزیون هائی را که روی یوگوسلاوی، افغانستان، عراق و لیبیا سایه انداخته بودند را از سال ۱۹۹۵ بمباران و تخریب می کرد) و از مبارزه مشهور علیه تاریک اندیشی یاد نمود.

<https://www.youtube.com/watch>

نمی دانیم چه کسی این عملیات حرفه ئی را علیه شارلی هبدو هدایت کرده است، ولی نباید با دستپاچگی قضاوت کنیم، بلکه باید تمام فرضیات را در نظر بگیریم و ببندیم که در این مرحله هدف این سوء قصد ایجاد اختلاف بین ما بوده و هدایت کنندگان اصلی آن به احتمال خیلی قوی واشنگتن بوده است.

<http://www.voltairenet.org/auteur29.html?lang=fr>

آدرس متن اصلی در شبکه و نتر

<http://www.voltairenet.org/article186408.html>

یادداشت ها:

<http://www.voltairenet.org/article186408.html>

www.voltairenet.org/article14101.html

<http://www.voltairenet.org/article186408.html>

www.voltairenet.org/article164442.html

[. http://www.voltairenet.org/article186408.html](http://www.voltairenet.org/article186408.html)

www.voltairenet.org/article8701.html

<http://www.voltairenet.org/article186408.html>

www.voltairenet.org/auteur124764.html

<http://www.voltairenet.org/article186408.html>

<http://www.voltairenet.org/article162348.html>

<http://www.voltairenet.org/article182258.html>

<http://www.voltairenet.org/article186408.html>

www.voltairenet.org/article184111.html

<http://www.voltairenet.org/article186408.html>

On objectera les affaires Khaled Kelkal (1995) et Mohammed Mehra (2012).

Deux cas de « loups solitaires » liés à des jihadistes ; mais ni à la Syrie, ni à l'Irak. Malheureusement, tous deux furent exécutés en opération par les Forces de l'ordre de sorte qu'il est impossible de vérifier les théories officielles.

<http://www.voltairenet.org/article186408.html>

www.voltairenet.org/article182081.html

گاهنامه هنر و مبارزه

۰۸ جنوری ۲۰۱۵