

افغانستان آزاد – آزاد افغانستان

AA-AA

چو کشور نباشد تن من مباد بدین بوم و بر زنده یک تن مباد
همه سر به سر تن به کشتن دهیم از آن به که کشور به دشمن دهیم

www.afgazad.com

afgazad@gmail.com

Human rights

حقوق بشر

یادداشت اداره پورتال:

جریان محاکمه "پرویز کامبخش" را در بیدادگاه اداره مستعمراتی کابل یکی از همکاران قلمی پورتال با اقتباس از "کابل پرس" برای ما ارسال داشت، ما هم به خاطر آنکه ذات اداره مستعمراتی کابل را در مواجهه با یک جوان افغان بهتر آشکار ساخته باشیم و به تمام آنهاییکه هنوز هم به "دموکراسی امریکایی" دل بسته و مزایای آنرا نشخوار می نمایند، ماهیت فوق ارتجاعی و وابسته آنرا به صورت عریان نمایش دهیم، به نشر این گزارش با امانتداری کامل و پیراستاری های لازم، دست یازیدیم.

در غیر آن پورتال "افغانستان آزاد – آزاد افغانستان" حاکمیت کابل را یک اداره مستعمراتی و دست نشانده قوای اشغالگر خارجی می داند، و با صراحت تمام اعلام می دارد که تمام نهاد ها و احاد این اداره مولود اراده استعمار بوده به هیچ صورت مبنای ملی، حقوقی و اخلاقی ندارد تا بیدادگاهی از آن، فردی از افراد افغانستان را به کدام اتهامی محاکمه نماید.

از نظر ما تدویر چنین خیمه شب بازی هایی بخشی از تلاش اداره مستعمراتی به غرض تحمیق مردم و تبلیغ "دموکراسی امریکایی" صورت گرفته و کاملاً محکوم است.



نویسنده: هارون خلیلی

یکشنبه ۱۶ نومبر ۲۰۰۸

به ادامه گذشته:

جریان دادگاه تفتیش عقاید کابل درباره پرویز کامبخش

قسمت چهارم:

جنایت را بشوید با روایت

که قانون گشته صابون جنایت

بریزد خون و خواند چند آیت

خیانت پیشه باشد پاک دامن

وکیل مدافع در وقفه جلسه قضایی که تا ساعت دو بود با ژورنالیستان مصاحبه کرده گفت:

وکیل مدافع: من از روند این جلسه به طور کامل راضی نیستم چرا اکثر شهود که در اینجا خواسته شده بود آنها در باره اتهام وارده هیچ چیزی نگفتند صرف موضوعات صنفی که در هر صنف در هر جای، پوهنتون و پوهنخی وجود دارد، در این مورد آنها بیشتر صحبت میکردند. اصلاً در باره مقاله هیچکدام شان صحبت نکرد. و همچنان یگانه شاهد که اظهاراتش در دوسیه موجود بود که به جبر و اکراه اخذ شده بود، در مزار شریف. او شاهد در شهادت خود کاملاً

این اتهامات را رد کرد و گفت که من اصلاً چنین مقاله را نه در دست پرویز کامبخش دیدیم و نه من از او کدام مقاله را دریافت کردیم. بناءً واضح میسازد که دیگر هیچ شاهد وجود ندارد و این یک توطئه و سازش است بر علیه موکل من

سوال ژورنالیست: در این صورت شما از قدم بعدی سیستم قضایی نگران نیستید در ارتباط به موکل تان؟

وکیل مدافع: اگر قضایا به همین شکل بررسی شود و به همین شکل تحقیق شود من فکر میکنم که نظام عدل و قضایی ما مشکلات بیشتر و بیشتر خواهد داشت

ژورنالیست: از دولت شما چی میخواهید در این راستا

وکیل مدافع: از دولت میخواهم که اصلاحات قضایی را عملی بکند و اصلاحات قضایی را آغاز بکند اگر آغاز نکردند تابحال و کوشش بکنند که تمام قضایا به شکل درست و قانونی اش بررسی شود و محاکمه عادلانه صورت بگیرد.

ژورنالیست: اگر محکمه کدام تصمیم بر علیه موکل شما بگیرد شما چی خواهد کردید؟

وکیل مدافع: اقدام بعدی من این قبل از وقت است ولی با این شکل که قوانین مد نظر گرفته نمیشود امکان دارد که ما تمام کس های که در این موضوع دخیل است آنها را ما بخواهیم به استر محکمه تا از این اعمال غیر قانونی خود جواب بدهند.

ژورنالیست: شما هم از یک عده شاهد های که بر ضد از اینها سخن بگویند یاد کردید؟ چرا برای شاهد های شما فرصت داده نشد؟ تا بیایند در اینجا صحبت کنند.

وکیل مدافع: به شهود ما این فرصت داده نشد. گرچه مطابق قانون، مطابق صراحت قانون ماده ۵۱ قانون اجراءات جزایی موقت شهود نفع هم خواسته میشد. برای وکیل و خارنوال برای هردو طرف دعوا این صلاحیت داده شده که تا آنها شهود خود را در محکمه حاضر بسازند ولی اینکه محکمه چرا پافشاری میکند برای نخواستن شهود نفع در جریان محکمه.

ژورنالیست: شما فکر نمیکنید برای تصمیم گیری نهایی برای موکل تان مشکل ایجاد کند؟

وکیل مدافع: کاملاً اگر شهود نفع به محکمه حاضر شده نتوانند و یا آنها توسط محکمه خواسته نشود معلوم دار است که در قسمت تصمیم گیری محکمه تاثیر مستقیم خواهد داشت،

ژورنالیست: محاکمه گذشته کاملاً غیر عادلانه بوده؟

وکیل مدافع: محکمه ابتداییه بلخ کاملاً غیر عادلانه بررسی کرده قضیه را اگر حتا در مورد از او بررسی صورت بگیرد در قسمت فیصله که آنها کرده من مطمئن هستم که خود آنها مورد باز پرس و پرسش قانونی قرار خواهند گرفت. محکمه در مدت معینه آغاز نگرید.

رییس استیناف با معاونین اش در حالت چانه زدن بودند که چی تصمیمی بگیرند، چرا که هیچ سند و شهادی وجود ندارد و همچنان قرار بود که محکمه آغاز شود نه برای تصمیم نهایی به خاطری که هنوز بعضی سوال هایی مانده بود. هنوز نظر خارنوال معلوم نبود که از محکمه بالای متهمش چی جزایی را میخواهد و همچنان وکیل مدافع هم هنوز چیزی نخواست بود، طبق روال معمول باید در اخیر هم خارنوال و هم وکیل مدافع از محکمه خواسته باشند.



از ساعت ۳ گذشته بود که اعلان شد به جا هایتان بایستید که قاضی صاحب داخل میشود .
قاضی با اعضای خود داخل شدند و به جاهای خود نشستند .

قاضی : هیأت قضایی به نتیجه رسیدند و تصمیم خود را گرفتند ، تصمیم هیأت قضایی ابلاغ میشود .
منشی جلسه : از حاضرین محترم تقاضا میگردد زمانی که حکم محکمه ابلاغ میگردد به پا خیزند .
همه به پا بلند شدند .

قاضی : تصمیم دیوان امنیت عامه محکمه استیناف کابل در قضیه "شتم و سب" بالای آن حضرت (ص) و اهانت دین مقدس اسلام به اتهام سید پرویز کابخش متهم قضیه ، ما هیأت قضایی دیوان امنیت عامه محکمه استیناف ولایت کابل در جلسه علنی قضایی منعقد تاریخ ۱۳۸۷/۷/۳۰ که در حال حضور داشت حقیقی طرفین قضیه دایر گردیده بود به اتفاق هم طبق هدایت ماده ۳۳ قانون تشکیل و صلاحیت محاکم فیصله صادره نمبر ۶۳ دوی یازده ۱۳۸۶ دیوان امنیت عامه محکمه ابتدایه شهری مرکز ولایت بلخ را نقض نمودیم و حکم نمودیم که تو سید پرویز کامبخش فرزند سید احمد محصل سال سوم پوهنچی ژورنالیزم پوهنتون ولایت بلخ به ارتباط قضیه نسبتی ات یعنی "سب و شتم" بالای آن حضرت (ص) و اهانت به دین مبین اسلام مطابق به ماده ۱۳۰ قانون اساسی کشور از ابتدای نظارت و توقیفی گذشته ات به مدت ۲۰ سال حبس تنفیذی تعزیری را محکوم به مجازات شدید حق اعتراض و تمیز طلبی محکوم علیه از اینکه فیصله قطعی و نهایی نبوده محفوظ میباشد . و سلام .

همه حاضرین محکمه به فیصله قاضی اعتراض کردند و این حکم را یک حکم غیر عادلانه خواندند .
سید پرویز کامبخش هم این حکم را قبول نکرد .

و باز هم سید پرویز را با دست ها و پا های بسته با زنجیر گوشه تاریک زندان فرستادند .
وکیل مدافع سید پرویز کامبخش در کنفرانس خبری چنین گفت .

وکیل مدافع : ما قناعت نداریم . اگر تمام پرنسبپ های حقوقی و قانونی که در این قضیه بررسی میشد از آن تخطی صورت گرفته و ما امید وار هستیم که در مرحله تمیز خواهی ، استر محکمه در این قسمت توجه بکند و حکم به برائت موکل من بکند .

ژورنالیست : فکر میکنید قضیه جنبه سیاسی را به خود گرفته ؟

وکیل مدافع : قضیه از اول جنبه سیاسی داشته، حلقاتی بوده که در این قسمت کار کردند و خواستند که قضیه به همین شکل پیش برود و یک بی گناه محکوم به مجازات شود .

ژورنالیست : شما گفته میتوانید این حلقات کی ها هستند ؟

وکیل مدافع : چون اسناد کافی در این مورد وجود دارد که نشان میدهد بعضی از حلقات در این دست دارد ولی فعلا من نمیخواهم که نام مشخص از کسی بگیرم .

ژورنالیست : از رییس جمهور چی تقاضا دارید :

وکیل مدافع : ما از رییس جمهور اسلامی افغانستان تقاضا میکنیم که در این قسمت مداخله بکند و نگذارند که فساد یکه در نظام عدلی و قضای ما جریان دارد باعث شود که حقوق اتباع افغانستان تلف شود .

ژورنالیست : قضیه امروزی یا پروسیجر امروزی نشان داد که یک تعداد شاهدین اینجا آمده اند ، به نظر شما شهادتی که آنها دادند گواهی که آنها دادند قابل از این بود که حکم ۲۰ سال قید بالای موکل شما صادر شود ؟

وکیل مدافع : شهود نفع را محکمه قبول نکرد با وجود یکه صراحت قانون در این مورد وجود دارد ، قانون اجراءات جزایی مؤقت، ولی محکمه اورا نپذیرفت این پنج نفر شاهد که آمدند شهادت دادند ، یعنی شهادت اینها به خود قضیه اصلا هیچ ارتباط نداشت صرف یک موضوع صنفی را آنها مطرح کردند که اصلا به خود اتهام و به خود قضیه هیچ ارتباط منطقی نداشته . حتی یکی از شهود اساسی که موجود بود در قضیه و جریان را گزارش داده بود او شاهد امروز کاملا موضوع را رد کرد و گفت که در این قضیه اصلا جبر و فشار وجود داشته ، شهادی بود که از طرف خود خرنوال خواسته شده بود ولی همان شاهد رد کرد و گفت که همچو چیزی وجود نداشته و ندارد و چنین مقاله را از دست پرویز نگرفته .

سید یعقوب ابراهیمی برادر پرویز کامبخش به رسانه چنین میگوید .

سید یعقوب ابراهیمی : من فقط همین قدر میخواهم بگویم که در حقیقت قضات امروز وحشت افغانستان را برای جهانیان به تمثیل کشیدند و همچنان برای مردم مسلمان افغانستان نشان دادند که متاسفانه در افغانستان به جای عدالت وحشت حاکم است و استبداد حاکم است و اینها مطابق علایق و سلیق شخصی خود نه مطابق قوانین افغانستان و نه مطابق شرعیت اسلامی تصمیم گرفتند بلکه از نظر ما و نظر تمام کس های که در محکمه حاضر بودند اینها یک تصمیم غیر عادلانه و به صراحت میتوانیم بگویم که یک تصمیم وحشیانه گرفتند .

ژورنالیست : شما این را به روی کدام ثبوت میگوید ؟

سید یعقوب ابراهیمی : ثبوت جریان محاکمه است همه در آنجا حضور داشتند . شاهد وجود نداشت چهار نفر استاد که توانایی پاسخ گفتن ، یک مرحله را در دانشگاه ها سپری کردیم در حقیقت استادان که در دانشگاه های افغانستان درس میدهند در قدم اول اینها اکثریت شان صلاحیت اکادمیک ندارند . زمانی که در برابر محصلین قادر به پاسخ گویی نیستند

به اشکال گوناگون میخوانند شخصیت آن ها را بکوبند که من خواستار هستم استر محکمه افغانستان در این زمینه عدالت را در نظر بگیرد و نگذارد که حقوق یک جوان مسلمان افغان به این ساده گی و به شکل بی رحمانه تلف شود .
یک تن از حقوق دان ها چنین میگوید :

حقوق دان : در قدم اول من میخوام این را بگویم که خوشبختانه امروز ما شاهد محاکمه علنی هستیم. محاکمه علنی که هم وکیل مدافع حضور دارد هم ژورنالیستها و هم سایر مردم و همین جریان محاکمه علنی را انعکاس میدهند در داخل و خارج کشور این یک گام مثبت است. از این نظر که این حکم به چی شکل صادر شد از نظر ما قابل بحث است. برای اینکه ما احساس کردیم که تناسب بین دعوا و دفاع وجود نداشت. به طور مثال هفت نفر شاهد را خرنوال احضار کرده در حالی که وکیل مدافع هم شهود داشتند که مطابق قانون حق داشتند که شهود نفع هم احضار شود یا در برابر شاهد های خرنوال شهادت بدهد مبنی بر اینکه آقای کامبخش بی گناه است یا چیزی که شاهد میگوید واقعیت ندارد این فرصت از اینها گرفته شد ، ضمن اینکه یک شاهد بسیار عمده خرنوال که او گویا شهادت داده بودند که آقای کامبخش همین مقاله را در دست رس آنها قرار داده او خودش علنا همینطور که تلویزیون ها دیدند او از این شهادت انکار کرد و اظهار کرد که این شهادت با جبر و اکراه از من اخذ شده بود و مطابق قانون این مظهر قضا است که هر شاهد که در فضای آزاد شهادت میدهد این شهادت معتبر است . من متاسف هستم که هنوز قضا متیقین نشد چرا نظر به دلایل و مدارکی که ارایه شد یقین حاصل نمیشود مبنی بر الزامیت متهم آقای کامبخش . یقین اساسات قضایی است تا زمانی که قضا متیقن به محکومیت یک متهم نشود نباید او را محکوم بسازد . و اصل برائت ضمه اصل است که هر نوع شک، احتمال و تردید را به نفع متهم تعبیر میکند و اینجا همانطور که دیدیم شاهد انکار کرد و این به نفع متهم باید تعبیر شود گویا این عمل توسط کامبخش اصلا صورت نگرفته من این ۲۰ سال حبس را برای آقای کامبخش غیر عادلانه میبینم .
یک حقوق دان دیگر چنین میگوید .

حقوق دان : به نظر من البته حکمی که از طرف محکمه کابل برای پرویز کامبخش صادر شد این حکم غیر عادلانه است ، اینکه شما در جلسه قضایی دیدید روند طوری بود که بیشتر به شکل خصمانه برخورد میشد و این که حکم قرائت نشد بنا به کدام دلایل ، این در واقعیت نشان میدهد که حکم از پیش ساخته شده است در واقع درست است که از نظر قانونی حکم باید قرائت شود و برای مردم باید معلوم شود بنا به کدام دلایل و بنا به کدام مواد قانونی حکم میشود دوم اینکه وقتی شما در جلسه حاضر بودید و دیدید و شهود در محکمه حاضر شد . شهود در واقع کس های هستند که اخبار حق را به غیر از خود در محکمه بیان میکنند . در حالی که شما دیدید کس های که در این جلسه حاضر بودند آنها کس های بودند که ارتباط در قضیه شخصی خود داشتند ، اینها اخباری که میخواستند یعنی شهادت که باید بدهند به نفع خود نباید بدهند و دوم ، یک شخص که بار اول حاضر بود حامد بود او در واقع نسبتا به قضیه ربط داشت که او کاملا شهادتش باطل شد ، یعنی چیزی بود که نفی کرد مساله را و پنج نفر دیگر که آمدند در واقع هیچگونه رابطه و آدم نمیتواند بگوید اینها به عنوان شهود اثبات بوده بلکه اینها به عنوان شهود خصم بود که اصلا کدام ربطی به قضیه نداشتند ، به این خاطر من میگویم چون بر اساس ماده ۱۳۰ که محکوم شده ، توجه داشته باشید که در افغانستان در اکثر قضایا ، سرعت ، فرار از منزل ، به هر حکم جزایی که است ماده ۱۳۰ صادر میشود و ماده ۱۳۰ در واقع یک راه گریز در واقع برایتان بگویم که زمینه دیکتاتوری و استفاده جویی قضات را در افغانستان مساعد ساخته و این بسیار مشکل و واقعا وحشتناک و خطرناک است برای افغانستان و برای شهروندان افغانستان ، شما هر مساله که در قانون وجود نداشته باشد بر اساس ماده ۱۳۰ میتوانید حکم بکنید این بسیار وحشتناک است.

تو خود حدیث مفصل بخوان ازین مجمل.

و سمیع حامد میگوید .

بریزد خون و خواند چند آیت

جنایت را بشوید با روایت

خیانت پیشه باشد پاک دامن

که قانون گشته صابون جنایت

مؤخره پورتال:

مصادق کامل آن حکم معروف "در کشوری که آزادی و قانون وجود نداشته باشد، جای مردمان آزاد یا گوشه زندان است و یا چوبه دار" را می توان در حکم "محکمه استیناف ولایت کابل" اداره مستمراتی کرزی با وضاحت تمام مشاهده نمود. امید است صدور چنین احکامی وجدان های خفته را در تشخیص ماهیت مستمراتی و ارتجاعی اداره مستمراتی کرزی بیدار نماید؛ هر چند امید زیادی به آن نمی توان داشت.